

S.M.A. Sistemi per la Meteorologia e l'Ambiente Campania S.p.A.

Napoli 20/04/2020

Prot. n°0102/2020/GP/Napoli EST

PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART.60 DEL D.LGS. 50/2016 PER L'AFFIDAMENTO DEI LAVORI DI RIPRISTINO DELLA CONDOTTA SOTTOMARINA A SERVIZIO DELLO SCARICO DEI REFLUI DEPURATI IN USCITA PRESSO L'IMPIANTO DI DEPURAZIONE DI NAPOLI EST. CIG 81932492F7 - CUP B62I01000050002 - Gara n.G00151

VERBALE N. 3
VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA
ANOMALA
(art. 97 commi 1-5-6-7 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i)

Terza seduta

Il Responsabile Unico del Procedimento nominato con determinazione del Direttore Generale e Dirigente prot. 743/2020 del 28/01/2020 il giorno 20 del mese di aprile 2020, alle ore 09:15 in Napoli, presso la sede dell'impianto di depurazione di Napoli EST, sito in Via De Roberto Snc - 80147 Napoli, in prosieguo alla seconda seduta pubblica, e dopo aver provveduto alla pubblicazione del verbale n. 1 e 2 ai sensi dell'art. 29, comma 1 del D.lgs 50/2016, procede alla verifica dell'offerta anomala ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 relativamente al procedimento di affidamento della procedura aperta in oggetto.

Premesso che :

- in data 02/04/2020, giusto verbale di gara n. 02 del 02/04/2020 prot. 078/2020/GP/Napoli EST, si è proceduto alla successiva verifica di ammissibilità delle ditte invitate alla procedura telematica aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2019 per l'affidamento dei lavori in oggetto
- in tale seduta pubblica in relazione alle offerte pervenute il RUP non formulava alcuna proposta di aggiudicazione in quanto riteneva di voler verificare l'attendibilità e sostenibilità dell'offerta formulata dalla partecipante S.ABBA s.r.l, risultata la Società che ha presentato la migliore offerta, previa acquisizione di giustificativi ai sensi dell'art. 97 del d.lgs. 50/2016

- con lettera prot. 079/2020/GP/Napoli est del 02/04/2020 inoltrata con protocollo telematico 121-Uscita/MT/1 del 02/04/2020 veniva inviata richiesta di giustificativi a supporto dell'offerta presentata risultata in sospetto di anomalia fissando il termine di 10 giorni per la presentazione di detti giustificativi
- con lettera ricevuta con protocollo telematico 147-Ingresso/MT/1 del 08/04/2020 la Società S.ABBA sr.l. richiedeva proroga ai termini fissati
- con lettera inviata con protocollo telematici 145-Uscita/MT/1 del 08/04/2020 veniva riconosciuta un proroga di giorni 5 sui termini fissati per la presentazione della documentazione richiesta
- con lettera ricevuta con protocollo telematico 157-Ingresso/MT/1 del 15/04/2020 la Società S.ABBA s.r.l. inviava, nei termini richiesti, i giustificativi a supporto della offerta presentata.

Visto:

l'art. 5.3 delle Linee guida n. 3 di attuazione del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50, recanti «Nomina, ruolo e compiti del responsabile unico del procedimento per l'affidamento di appalti e concessioni» approvate dal Consiglio dell'Autorità con deliberazione n. 1096 del 26 ottobre 2016 aggiornate al d.lgs. 56/2017 con deliberazione del Consiglio n. 1007 dell'11 ottobre 2017 che prevede *"in caso di aggiudicazione con il criterio del minor prezzo, la verifica di congruità delle offerte è rimessa direttamente al RUP e se questi, in ragione della particolare complessità delle valutazioni o della specificità delle competenze richieste, debba o possa avvalersi della struttura di supporto istituita ai sensi dell'art. 31, comma 9, del Codice, o di commissione nominata ad hoc"*, ritenuto che in mancanza di tale complessità e viste le competenze del RUP lo stesso procederà alla valutazione della congruità delle offerte.

Valutazione della congruità dell'offerta presentata dalla Società S.ABBA s.r.l. .

Il RUP prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dall'operatore economico , sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala ricorda che :

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- nella valutazione della anomalia delle offerte è possibile prendere in considerazione le giustificazioni che riguardano l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione , le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere la prestazione , nonché il metodo e le soluzioni adottate

- la verifica della congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio di carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della Stazione Appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venir meno l'aggiudicazione; quando invece l'Amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni addotte dall'impresa qualora si tratti, come è per le giustificazioni offerte dalle imprese concorrenti, di documentazione scritta e depositata agli atti, che, nel momento in cui viene acquisita al procedimento, assume valore giuridico che rende possibile il richiamo.

Considerato, altresì, che al fine di verificare se l'offerta è congrua, l'art. 97, comma 4, del D.lgs. n.50/2016 dispone che le spiegazioni presentate dall'impresa possano, in particolare, riferirsi:

- a) all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;
- c) all'originalità dei lavori, delle forniture e dei servizi proposti dall'offerente;

Considerato, infine, che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Il RUP tanto premesso e considerato procede alla apertura del plico presentato e quindi alla visione della documentazione inviata dall'operatore economico S.ABBA s.r.l. riscontrando all'interno della stessa la presenza dei seguenti documenti di cui la ditta ha tenuto conto per la formulazione dell'offerta :

- Relazione tecnica
- Schede giustificative prezzi NP001, NP002, NP003, NP004, NP005, NP006 e NP007 (n.pag. 7);
- Offerta economica Edil Sub S.r.l. (n. pag. 1);
- Offerta economica Movisd S.p.a. (n. pag. 1);
- Offerta economica Tre Emme Immobiliare S.r.l. (n. pag. 1);
- Offerta economica Ciaramella S.r.l. (n. pag. 1).1) relazione

A seguito di una analisi di carattere tecnico delle singole componenti di cui si compone l'offerta e della relativa incidenza sulla medesima e dopo attento lavoro di valutazione e corrispondenza con i prezzi indicati nell' elenco prezzi il RUP ritiene l'offerta in esame **CONGRUA** per i seguenti motivi :

- le giustificazioni presentate sono esaustive per ogni singolo lavoro e fornitura da effettuare come previsto in appalto. Dalle stesse si rileva la congruità dei prezzi della manodopera dei materiali e delle altre voci determinanti i singoli prezzi unitari delle lavorazioni di appalto tenuto conto della esperienza e delle attrezzature della ditta nonché delle particolari condizioni di sconto riservate alla stessa da parte dei fornitori di alcuni materiali previsti a contratto . Per la motivazione analitica delle singole voci si rimanda alle schede in allegato alla relazione tecnica presentata.

In particolare si precisa che :

- in merito alla valutazione della manodopera l'operatore economico a giustificazione dell'importo complessivo di euro 160.000,00 indicato in sede di gara all'interno dell'offerta economica ha fornito una tabella che dettaglia ciascuna voce di spesa costituente l'importo complessivo sopra citato . Analizzando le tabelle l'importo appare congruo considerato che :
 - il costo orario del personale non è inferiore ai minimi salariali retributivi indicati nelle apposite tabelle ministeriali di cui all'art. 23 comma 16 del D.lgs. 50/2016
 - è stato indicato il numero di unità lavorative impiegate nelle singole voci di lavorazione il quale risulta corrispondente a quanto nel progetto esecutivo
 - l'importo dichiarato della manodopera è superiore a quello indicato nel progetto esecutivo posto a base di gara (cfr. Elaborato E08_ Stima incidenza manodopera rev1)
- in merito alle attrezzature ed ai mezzi d'opera l'operatore economico precisa che per l'espletamento dei lavori saranno impiegate sia attrezzature e mezzi d'opera di proprietà della scrivente, sia attrezzature e mezzi d'opera resi disponibili dalla società ausiliaria. In particolare i mezzi d'opera ed attrezzature di proprietà dell'operatore economico e della ausiliaria risultano, come dichiarato,

ampiamente ammortizzati e quindi i costi ad essi relativi si ascrivono esclusivamente ai costi generali d'impresa.

- in merito alla fornitura dei materiali l'operatore economico precisa che per l'espletamento dei lavori saranno necessarie alcune forniture di prodotti i cui costi sono esposti nelle allegate offerte economiche ricevute da fornitori abituali, presso i quali vengono contrattualizzate annualmente importanti moli di forniture di materiali che consentono di poter acquistare prodotti a prezzi altamente competitivi.

- in merito alle spese generali tenuto conto del fatto che le stese per definizione si rapportano ad effettivi costi di impresa generali e fissi o non continuativi, nelle singole analisi l'operatore economico ha considerato una incidenza pari al 10%

- considerazioni analoghe a quelle svolte per le spese generali valgono per la determinazione e quindi per il riconoscimento di un utile minimo di impresa ed è stata prefissata una quota di utile non inferiore al 5% ciò al fine di evitare che l'attività di esecuzione dell'appalto avvenga in perdita, situazione che non può essere ammessa dalla Stazione Appaltante in quanto indice della non affidabilità della offerta. Nel caso in esame in applicazione di costante giurisprudenza in merito, l'offerta nel suo complesso deve essere considerata affidabile in quanto l'utile di impresa, seppur ridotto per le motivazioni addotte dal concorrente, risulta superiore alla suddetta soglia minima prefissata.

- per quanto attiene gli oneri aziendali concernenti l'adempimento delle disposizioni in materia di salute e sicurezza sul lavoro l'operatore economico a giustificazione dell'importo complessivo di euro 13.000,00 indicato in sede di gara all'interno dell'offerta economica ha fornito una tabella che dettaglia l'incidenza di tale onere per ogni singola voce di spesa dalla analisi della quale si evince che l'importo indicato appare congruo in percentuale all'importo contrattuale.

In conclusione il RUP ritiene che il concorrente abbia dimostrato che l'offerta presentata è nel suo complesso seria ed attendibile avendo il concorrente dimostrato :

- a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- b) le soluzioni tecniche prescelte
- c) le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire prodotti, per prestare servizi o per eseguire i lavori;

Il RUP ritiene per le motivazioni sopra espresse che le giustificazioni addotte dall'operatore economico S.ABBA s.r.l. siano esaustive e sufficienti a dimostrare che l'offerta nel suo complesso non contenga profili di incongruità e di insostenibilità e, pertanto, si ritiene che gli elementi giustificativi presentati

siano sufficienti a comprovare la congruità dell'offerta economica con il superamento del pregiudizio di anomalia ex art. 97 del D.Lgs. 50/2016.

IL RUP per quanto sopra ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame e con i risultati della sua congruità ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 dispone di confermare la posizione della Società S.ABBA s.r.l. quale operatore economico che ha presentato la migliore offerta economica con un ribasso percentuale sull'importo posto a base di gara pari al 37,720 %.

e per quanto sopra

Propone

che l'aggiudicazione dell'appalto sopraindicato venga disposta in favore alla ditta S.ABBA s.r.l. p.iva 03633161215 per un totale complessivo pari ad € 413.757,34 oltre IVA e compreso degli oneri della sicurezza.

Il RUP dispone, per l'approvazione della presente proposta di aggiudicazione, la trasmissione degli atti di gara ai competenti organi di cui all'art. 33, comma 1 del D.lgs. 50/2016 e dà atto che si potrà procedere alla sottoscrizione del contratto di appalto dopo la verifica del possesso dei requisiti di carattere generale dichiarati in sede di gara dall'operatore economico cui si propone l'aggiudicazione.

Il Presidente esaurite le operazioni di gara dichiara il seggio chiuso alle ore 14.30.

Letto confermato e sottoscritto.

F.to Ing. Giacomo Perna (R.U.P.)